

## Отчёт по результатам самооценки деятельности

### Образовательная организация: БОУ г. Омска «Гимназия № 139»

#### 1. Массовость достижения базовых результатов

№ п/п	Позиция оценивания	Кол-во баллов	Кол-во баллов ОО	Комментарии/предложения
1.	Количество обучающихся 4 классов, набравших не менее 11 баллов в сумме по 3 предметам ВПР и не получивших при этом «двоек» (процент от общего количества обучающихся 4 классов)	1-30%-1 31-60 % – 2 61-100 % - 3 max - 3	3	
2.	Количество обучающихся, набравших в сумме 14 баллов и более по четырем предметам ОГЭ (2 обязательных и 2 по выбору) и не получивших «двоек» (процент от общего количества выпускников 9 классов)	61-100% 3 31-60% - 2 1-30% - 1 max – 3	3	
3.	Количество обучающихся, набравших не менее 160 баллов в сумме по 3 предметам ЕГЭ (процент от общего количества выпускников 11 классов)	1-30% - 2 31-60 % – 3 61-100 % - 4 max - 4	4	
<b>Итого:</b>		<b>10</b>	<b>10</b>	

#### 2. Развитие таланта

№ п/п	Позиция оценивания	Кол-во баллов	Кол-во баллов ОО	Комментарии /предложения
1.	Наличие программ работы с одаренными (талантливыми) детьми в общеобразовательной организации	Нет – 0 Да – 1	1	
2.	Результативность участия обучающихся в ВсОШ, наличие:  - победителей муниципального этапа ВсОШ; - призеров муниципального этапа ВсОШ; - победителей регионального этапа ВсОШ; - призеров регионального этапа ВсОШ; - победителей заключительного этапа ВсОШ; - призеров заключительного этапа ВсОШ;	Нет – 0 max – 5 0,75 0,25 1 0,5 1,5 1	1,5	Активизировать работу по подготовке победителей регионального этапа ВсОШ;- победителей и призеров заключительного этапа ВсОШ.
3.	Результативность участия обучающихся в социально значимых конкурсных мероприятиях различного уровня, актуальных с точки зрения формирования стратегий развития региональной и муниципальной систем образования, наличие:  - победители муниципального уровня (НПК, спортивные соревнования, творческие конкурсы); - призеры муниципального уровня (НПК, спортивные соревнования, творческие конкурсы); -победители регионального уровня (НПК, спортивные соревнования, творческие конкурсы); - призеры регионального уровня (НПК, спортивные соревнования, творческие конкурсы); - победители всероссийского уровня (НПК, спортивные со-	Нет – 0 max – 3,6 за наличие победителей/призеров по каждому из направлений: 0,15 (max - 0,45) 0,1 (max - 0,3)  0,25 (max - 0,75) 0,15 (max - 0,45) 0,3 (max -	0,75       1,2	Активизировать работу по подготовке победителей и призеров всероссийского уровня (НПК, спортивные соревнования, творческие конкурсы)

	ревнования, творческие конкурсы); - призеры всероссийского уровня (НПК, спортивные соревнования, творческие конкурсы);	0,9) 0,25 (max - 0,75)	<b>0,55</b>	
<b>4.</b>	Наличие победителей/призеров по любому из направлений:  - победители международного уровня (НПК, спортивные соревнования, творческие конкурсы); - призеры международного уровня (НПК, спортивные соревнования, творческие конкурсы)	Нет – 0 max – 0,4 0,2  0,2	<b>0</b>	
	<b>Итого:</b>	<b>10</b>	<b>5</b>	

### 3. Прозрачность и объективность образовательного процесса

№ п/п	Позиция оценивания	Кол-во баллов	Кол-во баллов ОО	Комментарии /предложения
<b>1.</b>	Образовательная организация подвергнута независимой оценке качества образовательной деятельности образовательной организации и по результатам представлен на сайте ОО план / программу действий по повышению качества образовательной деятельности	Нет – 0 Приняли участие в НОК ОДОО - 1 Приняли участие и представлен план действий на сайте – 2	<b>2</b>	
<b>2.</b>	Участие в независимых диагностических процедурах / исследованиях оценки качества образования регионального, всероссийского, международного уровней ежегодно (ВПР, НИКО, региональные исследования, апробация социального паспорта и др.) за последние 3 года	муниципальный уровень – 1 муниципальный и региональный уровни – 2 муниципальный, региональный, всероссийский уровни – 3 муниципальный, региональный, всероссийский, международный уровни – 4 <b>max -4</b>	<b>3</b>	Нет участия в независимых исследованиях оценки качества образования международного уровня.
<b>3.</b>	Наличие программы (положения) внутренней системы оценки качества образования в ОО, включая ДОД.	Нет – 0 Да - 1	<b>1</b>	
<b>4.</b>	Наличие сайта ОО с представленной информацией в соответствии с требованиями законодательства РФ (в области общего образования, включая ДОД)	Нет – 0 Информация представлена на сайте частично - 1 Представлена вся информация на сайте ОО в соответствии с требованиями – 2	<b>2</b>	
<b>5.</b>	Наличие на сайте информации подтверждающей участие в независимых диагностических процедурах / исследованиях оценки качества образования и представлены результаты	Нет – 0 Информация представлена на сайте частично – 0,5 Представлена вся информация на сайте ОО в соответствии с требованиями – 1	<b>0,5</b>	
	<b>Итого:</b>	<b>10</b>	<b>8,5</b>	

### 4. Качество образовательной среды

№ п/п	Позиция оценивания (показатели)	Кол-во баллов	Кол-во баллов ОО	Комментарии /предложения
<b>1.</b>	Обеспеченность компьютерами не ниже среднеобластного показателя (на конец 2016 г. количество учеников на 1 компьютер – 9) с наличием доступа к сети Интернет	Нет – 0 Обеспеченность компьютерами не ниже среднеобластного показателя - 0,5	<b>0,5</b>	Обеспеченность компьютерами ниже

	нет, в т.ч. наличие скоростного Интернета для обеспечения сетевого взаимодействия	Обеспеченность компьютерами с наличием доступа к сети Интернет – 0,25 Наличие компьютеров с скоростным Интернетом для обеспечения сетевого взаимодействия -0,25 <b>max -1</b>		среднеобластного показателя.
2.	Наличие лицензированного медицинского кабинета	Нет – 0 Да – 1	<b>1</b>	
3.	Наличие спортзала, оборудованного, спортивной площадки (стадиона), оборудованных в соответствии с требованиями ФГОС общего образования	Нет – 0 Наличие спортзала – 0,5 Наличие спортивной площадки – 0,5 <b>max -1</b>	<b>1</b>	
4.	Наличие оборудованных учебных кабинетов (кабинет-лабораторий физики, кабинет химии, кабинет биологии, кабинет технологии, кабинет географии)	Нет – 0 Частично – 0,1 (по каждому из пяти кабинетов) Да – 0, 2 (по каждому из пяти кабинетов) <b>max – 1</b>	<b>1</b>	
5.	Доступность образовательной среды для обучающихся с ОВЗ - наличие учебно-методического обеспечения образовательного процесса; - наличие специалистов, оказывающих психологическую и другую консультативную помощь семьям обучающихся в ОО; - наличие оборудованного доступа в здания с ОО обучающихся с ОВЗ; - наличие доступной среды в ОО для обучающихся с ОВЗ	Нет – 0 - 0,5 - 0,5 - 0,5 - 0,5 <b>max – 2</b>	<b>1</b>	.
6.	Наличие учебно- методического обеспечения образовательного процесса ДОД ко всем предметам Учебного плана начального общего, основного общего, среднего общего образования	Нет – 0 Частично обеспечены – 0,5 Полностью обеспечены – 1	<b>1</b>	
7.	Наличие оборудованных учебных кабинетов по направленностям, реализуемым в ДОД*	Нет – 0 До 50% – 1 Свыше 51% - 2	<b>1</b>	
8.	Состав и площадь помещений для занятий различной направленности в соответствии с требованиями СанПин 2.4.4.3172-14**	Нет – 0 Да – 1	<b>1</b>	
<b>Итого:</b>		<b>10</b>	<b>7,5</b>	

### 5. Индивидуализация образовательного процесса

№ п/п	Позиция оценивания	Кол-во баллов	Кол-во баллов ОО	Комментарии /предложения
1.	Наличие дополнительных общеобразовательных (общеразвивающих) программ, разработанных и реализуемых в ОО по направленностям (техническая, естественнонаучная, физкультурно-оздоровительная, социально-педагогическая, художественная, туристско-краеведческое) для обучающихся	Программы по 1 направленности - 0,1 балл Программы по 2-м направленностям - 0,3 балла Программы по 3-м направленностям - 0,5 балл Программы по 4-м направленностям - 0,7 балла Программы по 5-ти направ-	<b>0,7</b>	Развивать техническую и туристско-краеведческое направленности дополнительного образования.

		ленностям – 0,9 балла Программы по 6-ти направ- ленностям – 1 балл <b>max - 1 балл</b>		
2.	Количество выпускников (по результатам предыдущего года), сдающих дополни- тельные предметы ЕГЭ по предметам, изучаемых на профильном (углубленном) уровнях (в % процентном соотношении от общего количества выпускников 11 клас- сов)	50% – 0,5 100% – 1 (0,2 за каждые 10%) <b>max – 1</b>	<b>1</b>	
3.	Наличие разработанных индивидуальных учебных планов	<b>Нет – 0</b> <b>Да – 0,5</b>	<b>0</b>	Нет обучающих- ся, нуждающих- ся в индивиду- альных учебных планах
4.	Наличие разработанных индивидуальных образовательных маршрутов (траекторий) обучающихся	<b>Нет – 0</b> <b>Да – 0,5</b>	<b>0,5</b>	
5.	Наличие специалистов (педагогов, специ- алистов на договорной основе и др.), осу- ществляющих психолого-педагогическое сопровождение обучающихся и коррекци- онную работу	<b>Нет – 0</b> <b>Да – 0,5</b>	<b>0,5</b>	
6.	Охват детей и взрослых дополнительными общеразвивающими программами по воз- растам	До 7 лет-0,5 баллов От 7 до 12 лет—0,5 баллов От 12 до 16 лет- 0,5 баллов 16 лет и более -0,5 баллов <b>max -2 балла</b>	<b>2</b>	
7.	Наличие различных форм реализации до- полнительных общеразвивающих про- грамм	Очные-0,5 балла Очно-заочные, в том числе дистанционные - 0,5 балла, из них - сетевые – 1 балл, электронный курс -1 балл <b>max - 3 балла</b>	<b>0,5</b>	Нет заочных, сетевых и элек- тронных курсов по дополнитель- ным общеразви- вающим про- граммам.
8.	Доля обучающихся в формах реализации дополнительных общеразвивающих про- грамм, предусмотренных Концепцией развития дополнительного образования детей (студия, клуб, мастерская, лабора- тория)	менее 50% - 0,5 балла от 51% - 70% - 1 балл свыше 70% - 1,5 балла <b>max -1,5 балл</b>	<b>1</b>	
<b>Итого:</b>		<b>10</b>	<b>6,2</b>	

## 6. Результаты участия в региональных и федеральных программах

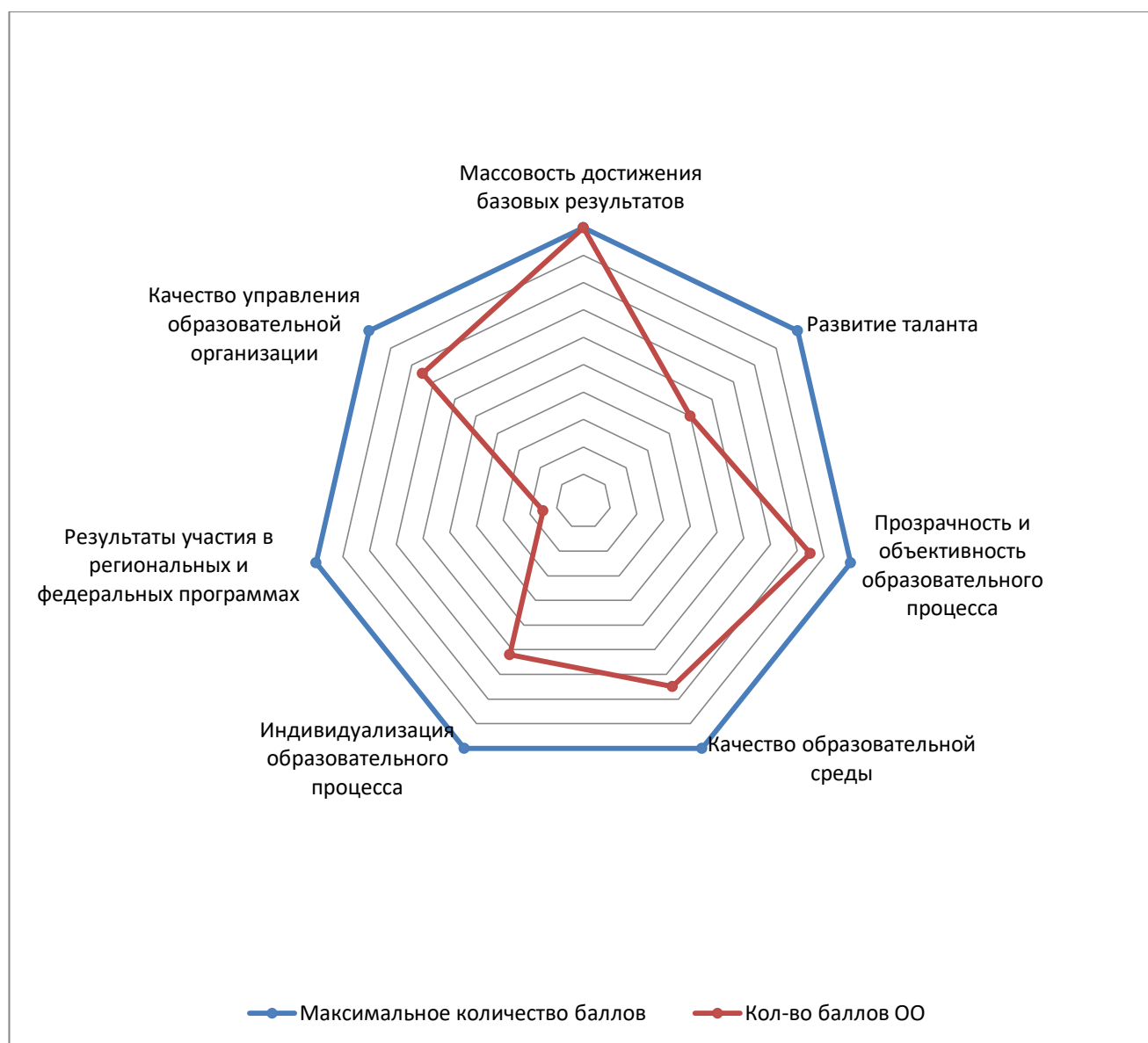
№ п/п	Позиция оценивания	Кол-во баллов	Кол-во баллов ОО	Комментарии /предложения
1.	Наличие статуса инновационной площад- ки	Нет – 0 Наличие статуса участника РИП-ИнКО (региональный уровень) - 0,5 Наличие статуса стажировоч- ной площадки РИП-ИнКО (региональный уровень) – 1 Наличие статуса федеральной	<b>0,5</b>	

		инновационной площадки – 2 <b>max - 3</b>		
2.	Количество педагогов, в т.ч. педагогов дополнительного образования, участвующих в инновационной деятельности (в % соотношении от общего количества)	1-25% - 0,5 балл 26-50% - 1 балла 51-75% - 1,5 балла 76-100% - 2 балла	0,5	
3.	Наличие педагогов, в т.ч. педагогов дополнительного образования, имеющих методические разработки, прошедших экспертизу для включения в региональный реестр учебно-методических материалов (РУМО), изданные в изданиях на федеральном уровне	Нет – 0 Региональный уровень – 1 Федеральный уровень - 2  <b>max - 3</b>	0	Нет методических разработок учителей, прошедших экспертизу на федеральном уровне.
4.	Наличие педагогов, в т.ч. педагогов дополнительного образования, участвующих в НПК, профессиональных конкурсах	Нет – 0 Региональный уровень – 0,5 Федеральный уровень – 1,5  <b>max - 2</b>	0,5	Нет педагогов, в т.ч. педагогов дополнительного образования, участвующих в НПК, профессиональных конкурсах на федеральном уровне
<b>Итого:</b>		<b>10</b>	<b>1,5</b>	

## 7. Качество управления образовательной организации

№ п/п	Позиция оценивания	Кол-во баллов	Кол-во баллов ОО	Комментарии /предложения
1.	Степень самостоятельной проработанности ООП ДО, НОО, ООО в соответствии с требованиями ФГОС	Заимствование из примерных ООП составляет более 70% – 0 Заимствование из примерных ООП составляет от 50% до 70% - 1 Заимствование из примерных ООП составляет менее 50% - 2 <b>max – 2</b>	2	
2.	Наличие в образовательной организации дополнительного образования детей локальных актов, регламентирующих реализацию дополнительных общеразвивающих программ	Нет - 0 Да - 1 балл	1	
3.	Наличие программы развития ОО (предусматривается ДОД)	Нет – 0 Да – 0,5	0,5	
4.	Наличие в ОО органов ГОУ, в деятельность которых включена родительская общественность	Нет – 0 Да – 0,5	0,5	
5.	Наличие программы / положения о внутренней оценке качества образования в образовательной организации, согласованной с органами ГОУ	Нет – 0 Да – 0,5	0,5	
6.	Количество педагогов и руководителей, имеющих индивидуальный план профессионального развития (в % соотношении от общего количества)	1-50% - 1 балл 51 – 80% - 1,5 балла 81 – 100% - 2 <b>max – 2</b>	2	
7.	Количество педагогов, в т.ч. педагогов дополнительного образования, имеющие высшее профессиональ-	100% – 1 < 100% – 0	1	

	ное образование (в % соотношении от общего количества педагогов)			
8.	Количество педагогов, в т.ч. педагогов дополнительного образования, аттестованных на квалификационную категорию (в % соотношении от общего количества педагогов, без учета тех, кто может на данный момент быть не аттестованным в соответствии с порядком)	100% – 1 < 100% – 0	0	Не все педагоги гимназии аттестованы на квалификационную категорию.
9.	Наличие организационных форм сетевого образования, в т.ч. в ДОД	Организовано сетевое обучение в ДОД – 0,5 Организовано сетевое обучение с участием социальных партнеров (ВУЗы, СПО, предприятия) – 0,5 Организовано сетевое обучение с участием педагогов, имеющих ученую степень (кандидаты и доктора наук) – 0,5 <b>max – 1,5</b>	0	Сетевое образование отсутствует.
<b>Итого:</b>		<b>10</b>	<b>7,5</b>	



**План  
корректировки по улучшению качества работы по результатам самооценки  
БОУ г. Омска «Гимназия № 139»**

<b>№ п/п</b>	<b>Мероприятие, направленное на улучшение качества образования</b>	<b>Основание реализации (результат самооценки)</b>	<b>Сроки реализации</b>	<b>Ответственный</b>
1.	Повысить обеспеченность компьютерами до 9 учеников на 1 компьютер.	Обеспеченность компьютерами ниже среднеобластного показателя.	2020	Директор
2.	Поэтапное создание доступной среды для обучающихся с ОВЗ.	Нет доступной среды для обучающихся с ОВЗ.	2020	Директор
3.	Развивать различные формы и направления дополнительных общеразвивающих программ.	Нет заочных, сетевых и электронных курсов по дополнительным общеразвивающим программам.	2019	Заместитель директора по УВР
4.	Организовать проведение экспертизы методических разработок учителей гимназии.	Нет методических разработок учителей, прошедших экспертизу на федеральном уровне.	2019	Заместитель директора по НМР
5.	Организовать 100% аттестацию педагогов гимназии на квалификационную категорию.	Не все педагоги гимназии аттестованы на квалификационную категорию.	2020	Заместитель директора по НМР
6.	Организовать сетевое обучение с участием социальных партнёров.	Сетевое образование отсутствует.	2020	Директор, заместители директора